BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2016-9/22
Mostar, 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 07-15/22 od 08.07.2022. godine, ponuđača MCM d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12661/22 od 28.06.2022. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka utovarivača zapremine kašike 5m3, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 04.08.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12661/22 od 28.06.2022. godine, te se nalaže ugovornom organu da postupi u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11240/22 od 07.06.2022. godine.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka utovarivača zapremine kašike 5m3, za koji je Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-96-3-186/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 01.04.2022. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12661/22 od 28.06.2022. godine ponuđač MCM d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka utovarivača zapremine kašike 5m3", broj 12661/22 od 28.06.2022.godine, ugovornog organa RMU „.Banovići" dd Banovići, i nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača

„Teknoxgroup BH" doo Sarajevo, blagovremeno izjavljujemo žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu kvalifikovanosti naše ponude kao i u pogledu kvalifikovanosti ponude izabranog ponuđača, a navedeno zasnivamo na sljedećem

Ugovorni organ je u postupku javne nabavke „Nabavka utovarivača zapremine kašike 5m3", našu ponudu ocijenio nekvalifikovanom navodeći sljedeće razloge:

Ponuđač je na stranama ponude 41 do 65 i 65 do 89 dostavio zvaničnu proizvođačku tehničku dokumentaciju štampanu sa zvanične web stranice proizvođača. Sadržaj dostavljenog prospektnog materijala u potpunosti odgovara sadržaju na zvaničnoj web stranici ali u ponudi nije dostavljen niti je naznačen link za internet stranicu sa kojeg je štampana dostavljena dokumentacija, kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Podatak u ponudi koji se navodi za silu kopanja od 195.88 kN se odnosi na kašiku 4,2 m3, sa promjenom zapremine kašike dolazi i do promjene sile kidanja i to tako da se povećanjem zapremine proporcionalno smanjuje sila kopanja, te da iz tog razloga navedena vrijednost sile kidanja od 195,88 kN ne odgovara za kašiku od 5 m3.

- Statičko opterećenje pod punim uglom prije prevrtanja mijenja se promjenom veličine (zapremine) kašike. Navedeno statičko opterećenje od 17015 kg odgovara kašici od 4,2 m3 te da ponuđač nije dostavio dokaz da ponuđeni model zadovoljava zahtijevano statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglorn minimalno 16000 kg kada je opremljen kašikom od 5 m3.

Kod prvog razloga zbog kojeg je naša ponuda ocijenjena kao nekvalifikovana gdje je navedeno da u ponudi nije dostavljen niti je naznačen link za internet stranicu sa kojeg je štampana dostavljena dokumentacija, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je u dostavljenom katalogu, u donjem desnom uglu, jasno naznačena internet stranica proizvođača utovarivača koji se nudi i sa koje je štampan katalog. Obzirom da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije precizirao na koji način se dostavlja link, da li u formi izjave, slike i sl. smatramo da smo na ovaj način ispunili traženi zahtjev. Da je ugovorni organ kontradiktoran pokazuje i navod da su pronašli katalog na zvaničnoj web stranici proizvođača i potvrdili da je isti validan.

Drugi razlog zbog kojeg je naša ponuda ocijenjena kao nekvalifikovana je neutemeljen jer predstavlja paušalnu procjenu ugovornog organa da podatak u ponudi koji se navodi za silu kidanja od 195.88 kN se odnosi na kašiku 4,2 m3 i da sa promjenom zapremine kašike dolazi i do promjene sile kidanja i to tako da se povećanjem zapremine proporcionalno smanjuje sila kidanja. Ugovorni organ ovim navodom tvrdi da sila kidanja zavisi od zapremine kašike što nije tačno jer ista prvenstveno zavisi od jačine mašine i jačine hidraulike koja pokreće kašiku što bi u

konačnici značilo da veće i jače mašine imaju manju silu kopanja jer im je veća zapremina kašike.

Također uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Teknoxgroup BH" doo Sarajevo utvrdili smo da je u ponudi, na strani 65, upisana sila kidanja kašike 196 kN dok je trebala biti upisana sila kidanja kašike 198 kN kako stoji u katalogu. Iz ovog je vidljivo da ugovorni organ ima osjećaja za manje materijalne pogreške ali da iste kod jednih prihvata, a kod drugih ne. Napominjemo da tražimo od ugovornog organa da ove stvari proglasi manjom materijalnom greškom jer sve navedene sile kidanja su prihvatljive zahtjevima iz tenderske dokumentacije i spasi kompletan postupak jer je suština same nabavke nabavka robe sa tržišta po najpovoljnijim uslovima.

Ovdje kao dokaz ćemo uzeti katalog CAT mašine koju je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi na stranama 123, 125 i 127 gdje npr. veličina kašike od 4,8 m3 ima silu kidanja 196 kN, a kašika 5,0 m3 ima veću silu kidanja od 198 kN. opet kašika od 4,4 m3 ima silu kidanja 211 kN.

Također ukoliko nešto nije bilo jasno ugovornom organu morao je tražiti pojašnjenje ponude.

I treći razlog zbog kojeg je ugovorni organ našu ponudu ocijenio kao nekvalifikovanu predstavlja paušalnu procjenu ugovornog organa da sa promjenom zapremine kašike dolazi i do promjene statičkog opterećenja i da navedeno statičko opterećenje od 17015 kg odgovara kašici od 4.2 m3 i da ponuđač nije dostavio dokaz da ponuđeni model zadovoljava zahtijevano statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom minimalno 16000 kg kada je opremljen kašikom od 5 m3.

Također uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Teknoxgroup BHU doo Sarajevo utvrdili smo da je u ponudi, na strani 65. upisano statičko opterećenje 17505 kg dok je trebalo biti upisano 17605 kg iz kataloga. Iz ovog je vidljivo da je ugovorni organ i ovdje imao osjećaj za manje materijalne pogreške ali da iste kod jednih prihvata, a kod drugih ne, te tražimo od ugovornog organa da ove stvari proglasi manjom materijalnom greškom jer sva navedena statička opterećenja su prihvatljiva zahtjevima iz tenderske dokumentacije i spasi kompletan postupak jer je suština same nabavke je nabavka robe sa tržišta po najpovoljnijim uslovima.

I ovdje ćemo kao dokaz uzeti katalog CAT mašine koju su dostavili u svojoj ponudi na stranama 123, 125 i 127 gdje npr veličina kašike od 4,8 m3 ima statičko opterećenje 17505 kg. a npr kašika 5,0 m3 ima statičko opterećenje od 1 7605 kg, a kašika od 4,4 m3 ima statičko opterećenje 17623 kg.

Te također i ovdje navodimo da ukoliko nešto nije bilo jasno ugovornom organu morao je tražiti pojašnjenje ponude.

Želimo naglasiti i to da svi navedeni parametri u ovoj žalbi bez obzira o kojoj veličini kašike je riječ zadovoljavaju tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Na osnovu navedenog smatramo da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u vezi prihvatljivosti naše ponude i ponude izabranog ponuđača i na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donio odluku o izboru.

U skladu s tim, zahtijevamo od ugovornog organa da usvoji žalbu i ispravi evidentno učinjenu grešku te našu ponudu ocjeni kao prihvatljivu iz naprijed navedenih razloga, poništi predmetnu odluku o izboru, te sve vrati u fazu poslije e-aukcije. Proglasi žalbu ponuđača „Teknoxgroup BH" doo neosnovanom i proslijedi je Uredu za razmatranju žalbi.

Ukoliko ugovorni organ bilo koji od žalbenih navoda ne prihvati u zahtijevanoj formi, te da iz navedenih žalbenih navoda ne vade stavri koje im idu u prilog, a ostale odbacuju. U bilo kojem drugom slučaju tražimo sa žalba proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

U slučaju da žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi ovim putem tražimo povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka koja će biti uplaćena za izjavljenu žalbu na poziv Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Uvidom u žalbu ponuđača "MCM" d.o.o. Sarajevo broj 07-15/22 od 08.07.2022.god., ugovorni organ konstatuje da ne prihvata niti jedan od navedenih žalbenih navoda te ostaje pri ranijem izjašnjenju na osnovu kojeg je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga :

- Žalitelj je na stranama ponude 41 do 65 i 65 do 89 dostavio zvaničnu proizvođačku tehničku dokumentaciju štampanu sa zvanične web stranice proizvođača mašine. Sadržaj dostavljenog prospektnog materijala u potpunosti odgovara sadržaju na zvaničnoj web stranici proizvođača ali u ponudi nije dostavljen niti je naznačen link za internet stranicu sa kojeg je štampana dostavljena dokumentacija, kako je jasno traženo tenderskom dokumentacijom.

- Podatak u ponudi koji se navodi za silu kopanja od 195,88 [kN] se odnosi na kašiku 4,2 [m3], sa promjenom zapremine kašike dolazi i do promjene sile kidanja i to tako da se povećanjem zapremine proporcionalno smanjuje sila kidanja, te da iz tog razloga navedena vrijednost sile kidanja od 195,88 [kN] ne odgovara za kašiku od 5 [m3],

- Statičko opterećenje pod punim uglom prije prevrtanja mijenja se sa promjenom veličine (zapremine) kašike. Navedeno statičko opterećenje od 17015 [kg] odgovara kašici od 4,2 [m3] te da žalitelj nije dostavio dokaz da ponuđeni model zadovoljava zahtijevano statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom od minimalno 16000 [kg] kada je opremljen kašikom od 5 [m3].

Primjedbe navedene u žalbi žalitelja a koji se tiču ponude izabranog ponuđača ugovorni organ ocjenjuje kao manje materijalne pogreške ponuđača iz razloga što svi navedeni tehnički podaci izabranog ponuđača su unutar zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji.

U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi u žalbi Žalitelja neosnovani i neutemeljeni, te da ih kao takve Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar treba odbaciti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2016-4/22 od 25.07.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2016-5/22 od 25.07.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

U stavu 6. Podaci o predmetu javne nabavke, tačka 6.1. Opis predmeta javne nabavke, Tehničke karakteristike predmetne nabavke, kao i tačci 7.4. tehnička i profesionalna sposobnost, a u skladu sa članom 49. tačka d) ZJN BiH koji regulišu tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke robe, propisano je:

„ Ponuđači su u vezi sa predmetom nabavke obavezni da u svojoj ponudi dostave sljedeće dokumente:

Zvaničnu proizvođačku tehničku dokumentaciju (katalog, prospekt ili dokument štampan sa zvanične web stranice proizvođača) iz koje se može utvrditi da li karakteristike ponuđene radne mašine u potpunosti odgovaraju traženim. Navesti link na internet stranicu sa kojeg je štampana dostavljena dokumentacija.

Ukoliko navedena dokumentacija ne sadrži neku od zahtijevanih tehničkih karakteristika, ponuđači mogu dostaviti i drugi zvaničm dokument proizvođača (štampani dio priručnika za servisiranje mašine, štampani prikaz ekrana dijagnostičkog uređaja ili drugi dokument) u svrhu dokazivanja tehničkih karakteristika koji mora biti ovjeren od strane proizvođača mašine - utovarivača.

Tip i veličina (zapremina) ponuđene kašike mora odgovarati kašici koja je navedena u tehničkoj dokumentaciji za traženu zapreminsku masu materijala.

Ponuđač je dužan detaljno popuniti tabelarni pregled tehničkih karakteristika - prostor za "ponuđene karakteristike" i isti priložiti u ponudi."

Naglašavamo, da se navedenim katalozima, prospektima i drugim dokumentima dokazuje da proizvod odgovara opisu, te da bi se navedeni uslovi smatrali ispunjenim, potrebno ih je kumulativno ostvariti.

Mi, TEKNOXGROUP BH d.o.o. TEKNOXGROUP BH Ltd., kao ponuđač u predmetnom postupku, dostavili smo katalog i zvaničnu tehničku dokumentaciju iz koje je nedvojbeno vidljivo da ponuđeni model utovarivača Caterpillar 972 u potpunosti zadovoljava tražene karakteristike predmetne nabavke.

Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku, „MCM" d.o.o. Sarajevo, iznosi podatke iz našeg kataloga u neispravnom kontekstu, kako bi zbunio Ured za razmatranje žalbi.

Prema podacima iz priloženog kataloga za utovarivač Caterpillar972-podatak za „Statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom" se nalazi u tabeli sa više varijanti: za faktor punjenja 100% i 110%, za tip kašike sa ravnom ivicom 1 sa zubima, segmentima i navlakama... Za svaku od navedenih varijacija su navedeni različiti podaci, od kojih svaki zadovoljava ono minimalno zahtijevano Tenderskim dokumentom:

„Statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom minimalno 16000 kg"

Podaci iz priloženih kataloga:

- Kašika zapremine 5,3 m3 sa 110% faktorom punjenja ima 17505 kg statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom. Statičko opterećenje nakretanja, pun okret (bez ugibanja pneumatika), a zapremina iste kašike sa 100% faktorom punjenja je 4,8m3

- Kašika sa zapremine 5,50m3 sa 110% faktorom punjenja ima 17605 kg Statičko opterećenje nakretanja, pun okret (bez ugibanja pneumatika), a zapremina iste kašike sa 100% faktorom punjenja je 5,0 m3

RADNE SPECIFIKACIJE

Statičko opterećenje prevrtanja - pun okret od 37° - sa ugibanjem pneumatika 16297 kg 35.919 ib

Statičko opterećenje prevrtanja - pun okret od 37°bezugibanja pneumatika 17505 kg 38.582 lb

Sila razlamanja 196 kN 44.072 Ibf

Uvidom u ponudu ponuđača „MCM" d.o.o. Sarajevo uočili smo sljedeće nepravilnosti Ponude izabranog ponuđača "MCM " d.o.o. Sarajevo, sa obrazloženjem, iz stava 6. tačka 6.1., podtačke 1.4,1.5., 1.6,1.7,1.9,1.11 (gore prethodno opisana) tenderske dokumentacije.

1.4 Kašika (korpa)

-Utovarna kašika (korpa) sa zubima standardne izvedbe.

- Minimalna zapremina kašike 5 [m3].

- Ponuđač može nuditi i ojačanu verziju kašike (korpe) - HD verzija, uz zadovoljavanje uslova minimalne zapremine.

- Zapreminska masa materijala koji se utovara je minimalno 1,6 [t/m3].

Izabrani ponuđač "MCM" d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom kada je u pitanju stav 6., tačka 6.1. podtačka 1.4. Kašika (korpa) gdje u Ponudi nije dostavio dokumentaciju koja se odnosi na šeme, nacrte, radioničke skice, tehničku dokumentaciju, izvod kataloga za navedenu kašiku zapremine 5m3, kao niti dokaz da ponuđeni utovarivač može biti opremljen kašikom tražene zapremine tj. da sistemi mogu raditi i izdržati povećanje opterećenja za 19%.

1.5 Sila kidanja kašike (korpe)

Sila kidanja minimalno 190 [kN], 195,88 kN -19975 kgf

Izabrani ponuđač "MCM" d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom kada je u pitanju stav 6., tačka 6.i. podtačka 1.5 Sila kidanja kašike (korpe), odnosno dostavljeni podatak nije tačan. Podatak koji je ponuđač dostavio odnosi se na kašiku 4,2m3 što je jasno vidljivo u priloženim katalozima. Napominjemo da sila kidanja kašike se mijenja kada se mijenja veličina kašike, a kada se povećava kašika, proporcionalno se smanjuje sila kidanja.

1.6. Statičko opterećenje

Statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom minimalno 16000 [kg]. 17.015 kgf

Izabrani ponuđač "MCM" d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom kada je u pitanju stav 6., tačka 6.1. podtačka 1.6 Statičko opterećenje, odnosno dostavljeni podatak nije tačan. Podatak koji je ponuđač naveo odnosi se na model opremljen kašikom 4,2m3 što je jasno vidljivo priloženim katalozima. Statičko opterećenje pod punim uglom prije prevrtanja se mijenja kada se mijenja veličina kašike. Također, ponuđač nije dostavio dokaz da

ponuđeni model zadovoljava zahtijevano statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom minimalno 16000 [kg] kada je opremljen kašikom 5,0m3.

1-7 Pogon, brzina kretanja, pneumatici

Pogon dvoosovinski sa diferencijalima na svakoj osovini. Prednji diferencijal sa mogućnošću 100 % blokiranja. Zadnja osovina oscilirajuća u opsegu minimalno ±12° Maksimalna brzina kretanja minimalno 35 [km/h].	Pogon dvoosovinski sa diferencijalima na svakoj osovini Prednji diferencijal sa mogućnošću 100 % blokiranja. Zadnja osovina oscilirajuća, ugao nakretanja zadnje osovine ±13° Brzina kretanja 37 km/h
Pneumatici odgovarajuće veličine, kvaliteta minimalno L3.	Pneumatici odgovarajuće veličine, kvaliteta minimalno L3

Izabrani ponuđač "MCM" d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom kada je u pitanju stav 6., tačka 6.i. podtačka 1.7 Pogon, brzina kretanja, pneumatici, odnosno nije dostavio dokaz da ponuđeni model ima prednji diferencijal sa mogućnošću 100 % blokiranja. U dostavljenom katalogu piše "Blokada diferencijala na prednjoj osovini".

1-9 Osnovna i dodatna oprema utovarivača

- Sistem za automatsku stabilizaciju (amortizaciju) radne ruke utovarivača pri prevozu materijala radi sprečavanja prosipanja materijala i prevelikog oscilovanja stroja pri radu.
- Rotaciono radno svjetlo.
- Zvučni signal kretanja unazad.
- Kamera za pregled kretanja unazad.

Nadalje, priložena izjava proizvođača na stranici 38 ponude ponuđača "MCM" d.o.o. Sarajevo, a koja glasi "Ovim putem izjavljujemo da ćemo proizvesti i isporučiti našem preprodavcu MCM d.o.o. mašinu koja ispunjava sve tehničke specifikacije koje se zahtijevaju u tenderu broj: C-R-l 0^/22. Proizvedeni model će biti potpuno nov i model iz standardne proizvodnje. ", može se smatrati kao alternativna ponuda koja nije dozvoljena.

Pažljivo tumačeći navedenu izjavu iz iste proizilazi da ponuđeni model HMK640 WL sa traženom/zahtijevanom opremom 1 kašikom zapremine min. 5,0 m3 nije standardni model nego će se proizvesti prema tehničkim specifikacijama i tenderskim zahtjevima i biti standardni model. Što znači da takav model ne postoje u proizvodnji, niti je ponuđač isti ranije ikada isporučio, ispitao ili testirao njegove tehničke sposobnosti, čime ponuda nije smjela biti ni biti razmatrana.

U tenderskoj dokumentaciji u stavu 8. Zahtjevi u vezi sa dostavljanjem ponude, tačka 8.2., podtačka 8.2.3 propisano je da alternativna ponuda nije dozvoljena.

Brižljivim i detaljnim pregledom ponude ponuđača "MCM" d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da postoje neslaganja sa podacima iz ponude i podacima iz dostavljene cjelokupne dokumentacije iz čega proizilazi kršenje uslova tenderske dokumentacije zbog čega se takav propust ne može i ne smije smatrati manjim odstupanjem, jer mijenja karakteristike ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući prvi razlog odbacivanja njegove ponude navodi da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, ističući da je u dostavljenom katalogu, u donjem desnom uglu, jasno naznačena internet stranica proizvođača ponuđenog utovarivača sa koje je štampan katalog.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12661/22 od 28.06.2022. godine utvrdio da je u obrazloženju odluke navedeno:

Ponuda ponuđača MCM d.o.o. Sarajevo je nekvalifikovana iz sljedećih razloga:

Provjerom ponude ponuđača utvrđeno je da je ponuđač je na stranama od 41 do 65 (engleska verzija), te na stranama od 65 do 89 (ovjereni prevod) dostavio zvaničnu proizvođačku tehničku dokumentaciju štampanu sa zvanične web stranice proizvođača. Sadržaj dostavljenog prospektnog materijala u potpunosti odgovara sadržaju na zvaničnoj web stranici. U ponudi nije dostavljen niti je naznačen link za internet stranicu sa kojeg je štampana dostavljena dokumentacija, kako je traženo na strani 7 tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u napomeni tačke 6.1.1. (tehničke karakteristike predmeta nabavke), propisao:

Napomena:

Ponuđači su u vezi sa predmetom nabavke obavezni da u svojoj ponudi dostave sljedeće dokumente:

Zvaničnu proizvođačku tehničku dokumentaciju (katalog, prospekt ili dokument štampan sa zvanične web stranice proizvođača) iz koje se može utvrditi da li karakteristike ponuđene radne mašine u potpunosti odgovaraju traženim. Navesti link na internet stranicu sa kojeg je štampana dostavljena dokumentacija.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. od 41. do 64. ponude dostavio katalog proizvođača Hidromex, za utovarivač HMX 640WL na engleskom jeziku, te na str. 65. do 89. ponude prevod kataloga od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik.

Uvidom na strani 64., kao i na strani 89. ponude, ovaj organ je utvrdio da je u donjem desnom uglu navedena internet stranica www.hidromek.com.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je žalitelj, kako to i sam ugovorni organ navodi, dostavio proizvođačku tehničku dokumentaciju štampanu sa zvanične web stranice proizvođača, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga što u ponudi nije dostavljen niti naznačen link za internet stranicu sa kojeg je štampana dostavljena dokumentacija, s obzirom da je u ponudi naznačena zvanična web stranica proizvođača, a na osnovu koje je i ugovorni organ izvršio provjere i utvrdio, kako to i sam navodi u obrazloženju pobijane odluke, da sadržaj dostavljenog prospektnog materijala **u potpunosti** odgovara sadržaju na zvaničnoj web stranici. Stoga se navod žalitelja kojim osporava prvi razlog za odbacivanje njegove ponude, smatra **osnovanim.**

Žalitelj osporavajući drugi razlog za odbacivanje njegove ponude navodi da isti predstavlja paušalnu ocjenu ugovornog organa, ističući da su navedene sile kidanja prihvatljive zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12661/22 od 28.06.2022. godine utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

Ponuda ponuđača MCM d.o.o. Sarajevo je nekvalifikovana iz sljedećih razloga:

Podatak u ponudi koji se navodi za silu kopanja od 195.88 kN na strani 25 ponude se odnosi na kašiku 4,2 m3 (strana 61 ponude). Sa promjenom zapremine kašike dolazi i do promjene sile kidanja i to tako da se povećanjem zapremine proporcionalno smanjuje sila kopanja. Iz tog razloga navedena vrijednost sile kidanja od 195,88 kM ne odgovara za kašiku od 5 (m3).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u tački 6.1.1. (tehničke karakteristike predmeta nabavke), dao kolonu u kojoj je naveo tražene karakteristike, a od ponuđača zahtijevao da popune sljedeću kolonu, u kojoj će napisati ponuđene karakteristike.

U napomeni tačke 6.1.1. (tehničke karakteristike predmeta nabavke), ugovorni organ je propisao:

Napomena:

Ponuđači su u vezi sa predmetom nabavke obavezni da u svojoj ponudi dostave sljedeće dokumente:

Zvaničnu proizvođačku tehničku dokumentaciju (katalog, prospekt ili dokument štampan sa zvanične web stranice proizvođača) iz koje se može utvrditi da li karakteristike ponuđene radne mašine u potpunosti odgovaraju traženim. Navesti link na internet stranicu sa kojeg je štampana dostavljena dokumentacija.

Uvidom u kolonu tražene karakteristike, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tražio:

1.4.Minimalna zapremina kašike 5 m3.

1.5.Sila kidanja (kašike) minimalno 190 kN

1.6. Statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom minimalno 16 000 kg.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 25. ponude dostavio obrazac tehničke karakteristike predmeta nabavke, u kojem je u koloni ponuđene karakteristike naveo:

Sila kidanja (kašike) minimalno 195,88 kN

Statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom 17 015 kg.

Uvidom u dostavljeni katalog ponuđenog proizvoda u ponudi žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na str. 61. ponude navedena maksimalna sila kidanja 19975 kgf.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tražio silu kidanja (kašike) minimalno 190 kN, a iz kataloga proizvođača nesporno proističe da sila kidanja (kašike) ponuđenog utovarivača iznosi maksimalno 19975 kgf, nespornim se zaključuje da ponuđeni utovarivač ispunjava minimum postavljenih zahtjeva u pogledu sile kidanja, s obzirom da je traženo minimalno 190 kN, a ponuđen je utovarivač čija sila kidanja prelazi zahtijevani minimum. Kako je ugovorni organ tražio katalog, prospekt ili dokument štampan sa zvanične web stranice proizvođača iz kojeg se može utvrditi da li karakteristike ponuđene radne mašine odgovaraju traženim, a iz kataloga ponuđenog proizvoda je vidljivo da sila kidanja ponuđene radne mašine ispunjava zahtijevano, navod žalitelja kojim osporava drugi razlog za odbacivanje njegove ponude, se smatra **osnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava treći razlog za odbacivanje njegove ponude, ističući da isti predstavlja paušalnu ocjenu ugovornog organa, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12661/22 od 28.06.2022. godine utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo:

Statičko opterećenje pod punim uglom prije prevrtanja mijenja se promjenom veličine (zapremine) kašike. Navedeno statičko opterećenje od 17015 kgf odgovara kašici od 4,2 m3. Ponuđač nije dostavio dokaz da ponuđeni model zadovoljava zahtijevano statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom minimalno 16000 kg kada je opremljen kašikom od 5 m3.

Uvidom u kolonu tražene karakteristike u obrascu tehničke specifikacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tražio:

1.6. Statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom minimalno 16 000 kg.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 25. ponude dostavio obrazac tehničke karakteristike predmeta nabavke, u kojem je u koloni ponuđene karakteristike naveo:

Statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom 17015kg

Uvidom u dostavljeni katalog ponuđenog proizvoda u ponudi žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na 61. ponude navedeno statičko opterećenje pri prevrtanju 17015kgf.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tražio statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom minimalno 16 000 kg, a iz kataloga proizvođača nesporno proističe da statičko opterećenje prije prevrtanja ponuđenog utovarivača iznosi 17015, nespornim se zaključuje da ponuđeni utovarivač ispunjava minimum postavljenih zahtjeva u pogledu statičkog opterećenja. Kako je ugovorni organ tražio katalog, prospekt ili dokument štampan sa zvanične web stranice proizvođača iz kojeg se može utvrditi da li karakteristike ponuđene radne mašine odgovaraju traženim, a iz kataloga ponuđenog proizvoda je vidljivo da statičko opterećenje prije prevrtanja ispunjava zahtijevano, navod žalitelja kojim osporava treći razlog za odbacivanje njegove ponude, se smatra **osnovanim**.

Vezano za navode žalitelja u kojima navodi da je u ponudi izabranog ponuđača Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo na str. 65. ponude upisana sila kidanja kašike 196 kN dok je trebala biti upisana sila kidanja kako stoji u katalogu (198kN), da veličina kašike od 4,8m3 ima silu kidanja 196kN, nadalje da je na str. 65. ponude upisano statičko opterećenje 17050kg, dok je trebalo biti upisano 17605 iz kataloga, da veličina kašike 4,8m3 ima statičko opterećenje 17505 kg, ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da žalbene navode koji se tiču ponude izabranog ponuđača ocjenjuje kao manje materijalne pogreške ponuđača iz razloga što svi navedeni tehnički podaci izabranog ponuđača su unutar zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ni ne spori da su tehnički podaci izabranog ponuđača unutar zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, kako je uvidom u dostavljeni katalog u ponudi izabranog ponuđača utvrđeno da su na str. 90 ponude navedene karakteristike: Statičko opterećenje prevrtanja 17 505 kg i sila razlamanja 196 kN, a kako je traženo Statičko opterećenje prije prevrtanja pod punim uglom minimalno 16 000 kg i Sila kidanja minimalno 190 kN, nesporno je da ponuđena radna mašina ispunjava zahtijevano.

Međutim, iz izjašnjenja ugovornog organa koji navodi da žalbene navode koji se tiču ponude izabranog ponuđača ocjenjuje kao manje materijalne pogreške ponuđača iz razloga što svi navedeni tehnički podaci izabranog ponuđača su unutar zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, nesporno proizilazi da ugovorni organ na jednak način ne tretira ponude, što nije u skladu sa članom 3. ZJN, budući da ponudu žalitelja odbacuje iako je nesporno da navedeni tehnički podaci i u ponudi žalitelja, odnosno u dostavljenom katalogu, u pogledu sile kidanja i statičkog opterećenja, ispunjavaju postavljene zahtjeve iz tehničke specifikacije.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12661/22 od 28.06.2022. godine i nalaže ugovornom organu da postupi po Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11240/22 od 07.06.2022. godine

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

-MCM d.o.o. Sarajevo

-Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići

-Teknoxgroup BH d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a